

CACCIATORI DI FRODI



**Riflessioni
e azioni
per un'etica
della ricerca**



Roma, 1 dicembre 2017

Auditorium Biagio d'Alba
Ministero della Salute, Via Ribotta 5

**Sistemi di valutazione della produzione scientifica
e malpractice**

Alberto Baccini

Dipartimento di Economia Politica e Statistica -
Università di Siena

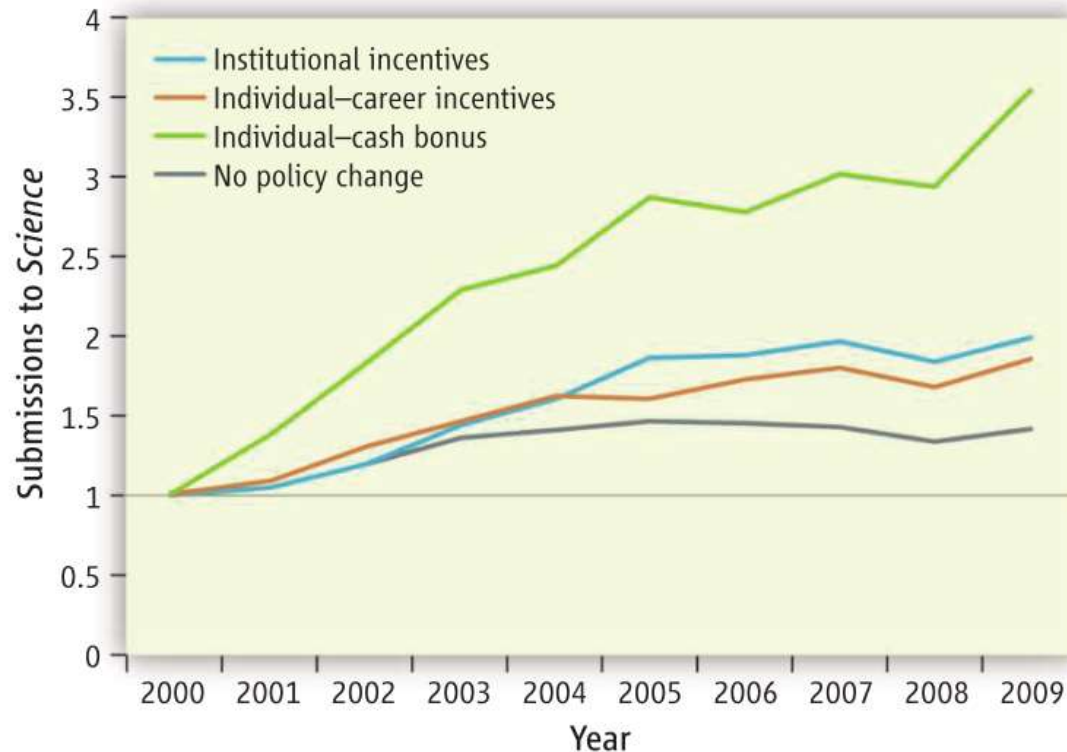
Sommario

- Valutazione massiva della ricerca
- Incentivo a cattiva condotta?
- La punta dell'iceberg
- Tipologie ed esempi di cattive condotte
- Siamo nel migliore dei mondi possibili
- Un algoritmo salverà la scienza (o la condannerà?)

La valutazione massiva della ricerca

- Valutazione *massiva* della ricerca condotta
 - A livello di strutture
 - (es. VQR; RAE/REF; ERA)
 - A livello di singolo ricercatore
 - A fini di carriera o premi monetari
 - (es. ASN; China's Discipline Ranking; sexenio Spain: Turchia, Corea)
 - Con uso di strumenti automatizzati
 - Liste di riviste
 - Indicatori bibliometrici

E' documentato che i ricercatori rispondono agli incentivi



Trend in number of submitted papers to *Science*. Thirty countries by type of incentive relative to number submitted by country in 2000 [see (13) and SOM for details].

SCIENCE POLICY

Changing Incentives to Publish

Chiara Franzoni,¹ Giuseppe Scellato,^{2,3} Paula Stephan^{4,5,6*}

National incentive policies relate to increases in research article submissions and publications in *Science*.

E' documentato che i ricercatori rispondono agli incentivi

- In summary, the evidence indicates that performance-informed (*with or without a formal link between performance and funding*) does indeed increase the pressure on researchers and institutions to meet the performance criteria, irrespective of whether the latter are based on peer review or on citations. This is clearly an intended effect. [...]
- The research community respond strategically, and this may in turn create unintended effects, either through the mechanism of goal displacement or through more structural changes in research priorities, publication activities, or research capacities and organization» (P. Wouters, 2014)

Effetti noti della valutazione

Reviewers are blinkered by bibliometrics

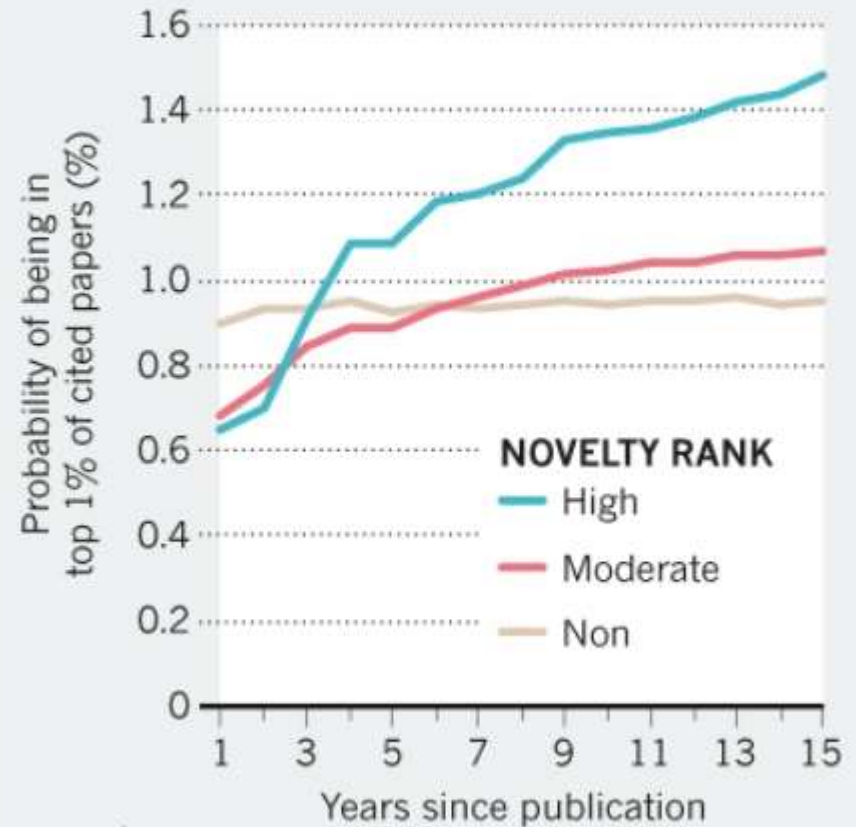
Paula Stephan, Reinhilde Veugelers & Jian Wang

26 April 2017

Science panels still rely on poor proxies to judge quality and impact. That results in risk-averse research, say Paula Stephan, Reinhilde Veugelers and Jian Wang.

NOVELTY NEEDS TIME

Highly original papers are more likely to be highly cited after three or more years.



©nature

Source: Ref. [3]

Riduzione della *biodiversità della ricerca*

Cambridge Journal of Economics 2013, 37, 693–717
doi:10.1093/cje/bet031

The UK Research Assessment Exercise and the narrowing of UK economics

Frederic S. Lee, Xuan Pham, and Gyun Gu*

The aim of this article is to delineate an empirically grounded, structure-causal going concern recursive model of UK economics that, in the context of the Research Assessment Exercise (RAE) and local department decision making, explains the progressive elimination of heterodox economics, the progressive homogenisation of mainstream economics from 1992 to the present and the continued rise to dominance of a select group of departments, and indicates whether these events will continue under the Research Excellence Framework selectivity exercise in 2014.

Key words: UK economics; Research Assessment Exercise
JEL classifications: A14, B5, A11

Hai ritwittato



New Thinking @INETeconomics · 7 h

Want to foster original and innovative research? Stop handing the power to the top journals says James Heckman at #INET2017 Edinburgh conf:

ow.ly/QRZB30gSBXb @dippoliti @albertobaccini @Redazione_ROARS

Traduci dalla lingua originale: inglese

Summary

- 1 "Top 5" important predictor of tenure and time to tenure.
- 2 Reliance on Top 5 emphasizes placement in popular journals — not content.
- 3 Excuses faculty from reading papers in making tenure and hiring decisions.
- 4 Top 5 and short tenure clocks discourage creativity by scholars and long-term research projects — encourages follow-up work and not fundamentally new work. Following the herd.
- 5 US-UK centricity discourages foreign scholars from studying the economics of their own countries.
- 6 Centralizes power in the hands of a few editors who can and have used their power to greatly shape the profession.

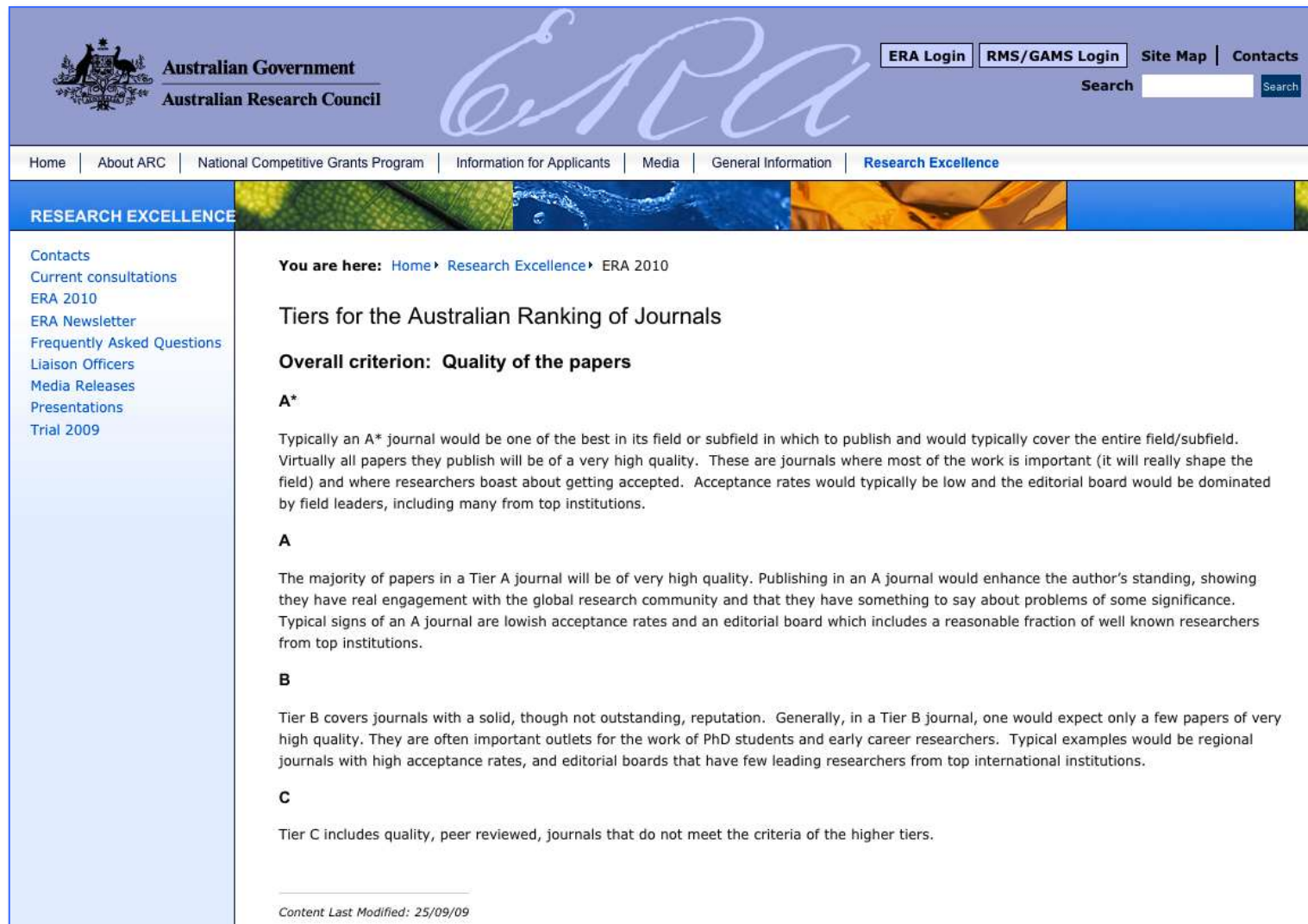





The Australian Way

the-australian-way.de

ERA 2010: Ranking of Journals



 **Australian Government**
Australian Research Council

[ERA Login](#) [RMS/GAMS Login](#) [Site Map](#) | [Contacts](#)

Search

[Home](#) | [About ARC](#) | [National Competitive Grants Program](#) | [Information for Applicants](#) | [Media](#) | [General Information](#) | [Research Excellence](#)

RESEARCH EXCELLENCE

[Contacts](#)
[Current consultations](#)
[ERA 2010](#)
[ERA Newsletter](#)
[Frequently Asked Questions](#)
[Liaison Officers](#)
[Media Releases](#)
[Presentations](#)
[Trial 2009](#)

You are here: [Home](#) ▶ [Research Excellence](#) ▶ ERA 2010

Tiers for the Australian Ranking of Journals

Overall criterion: Quality of the papers

A*

Typically an A* journal would be one of the best in its field or subfield in which to publish and would typically cover the entire field/subfield. Virtually all papers they publish will be of a very high quality. These are journals where most of the work is important (it will really shape the field) and where researchers boast about getting accepted. Acceptance rates would typically be low and the editorial board would be dominated by field leaders, including many from top institutions.

A

The majority of papers in a Tier A journal will be of very high quality. Publishing in an A journal would enhance the author's standing, showing they have real engagement with the global research community and that they have something to say about problems of some significance. Typical signs of an A journal are lowish acceptance rates and an editorial board which includes a reasonable fraction of well known researchers from top institutions.

B

Tier B covers journals with a solid, though not outstanding, reputation. Generally, in a Tier B journal, one would expect only a few papers of very high quality. They are often important outlets for the work of PhD students and early career researchers. Typical examples would be regional journals with high acceptance rates, and editorial boards that have few leading researchers from top international institutions.

C

Tier C includes quality, peer reviewed, journals that do not meet the criteria of the higher tiers.

Content Last Modified: 25/09/09

30 maggio 2011

Kim Carr: *«There is clear and consistent evidence that the **rankings** were **being deployed inappropriately** within some quarters of the sector, **in ways that could produce harmful outcomes** [...]. [...] the removal of the ranks and the provision of the publication profile will ensure they will be used **descriptively rather than prescriptively.**»*

Kim Carr, the Australian Minister for Innovation, Industry, Science and Research



Ma la valutazione massiva induce
l'adozione di *cattive pratiche* della
ricerca?

THE LANCET

Offline: What is medicine's 5 sigma?

Richard Horton 

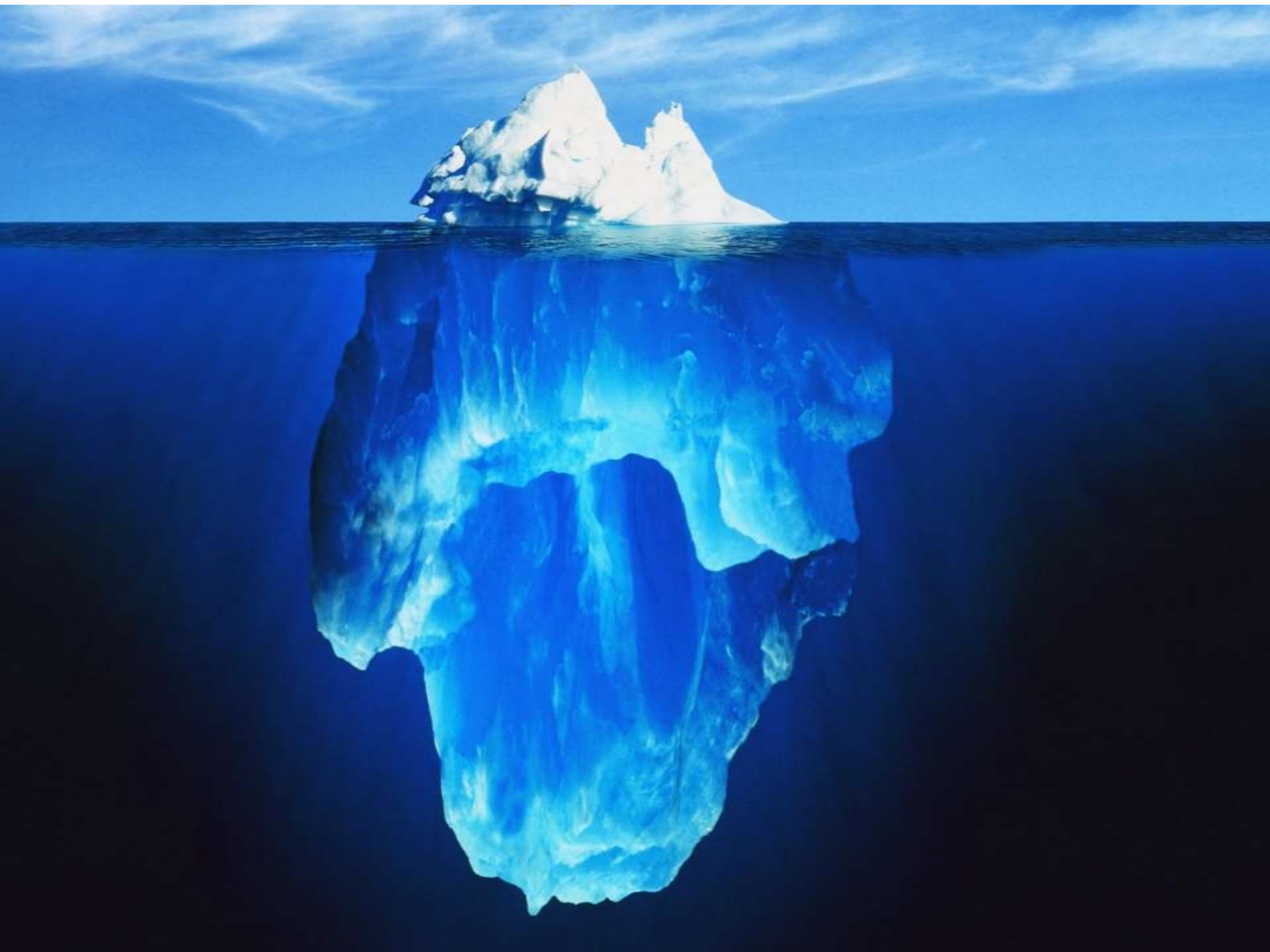
Published: 11 April 2015

- **The apparent endemicity of bad research behaviour is alarming.**
- We aid and abet the worst behaviours.
- Our acquiescence to the impact factor fuels an unhealthy competition to win a place in a select few journals.
- Journals are not the only miscreants.
- Universities are in a perpetual struggle for money and talent, endpoints that foster reductive metrics, such as high-impact publication.
- **National assessment procedures, such as the Research Excellence Framework, incentivize bad practices.** And individual scientists, including their most senior leaders, do little to alter a research culture that occasionally veers close to misconduct.

Andrea Bonaccorsi: Componente del Direttivo ANVUR (2011-2015)

«Non esiste, a mio modo di vedere, una evidenza empirica robusta sul fatto che la valutazione o anche i sistemi di *publish or perish*, inducano nel lungo periodo effetti distorsivi permanenti sulla ricerca. [...] »
(Bonaccorsi, 2015: 170)

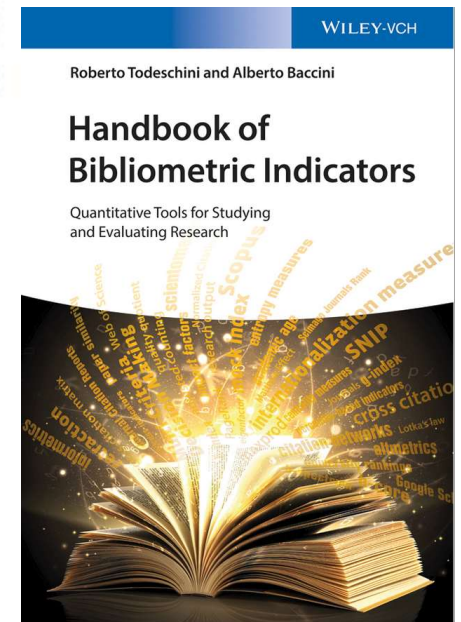




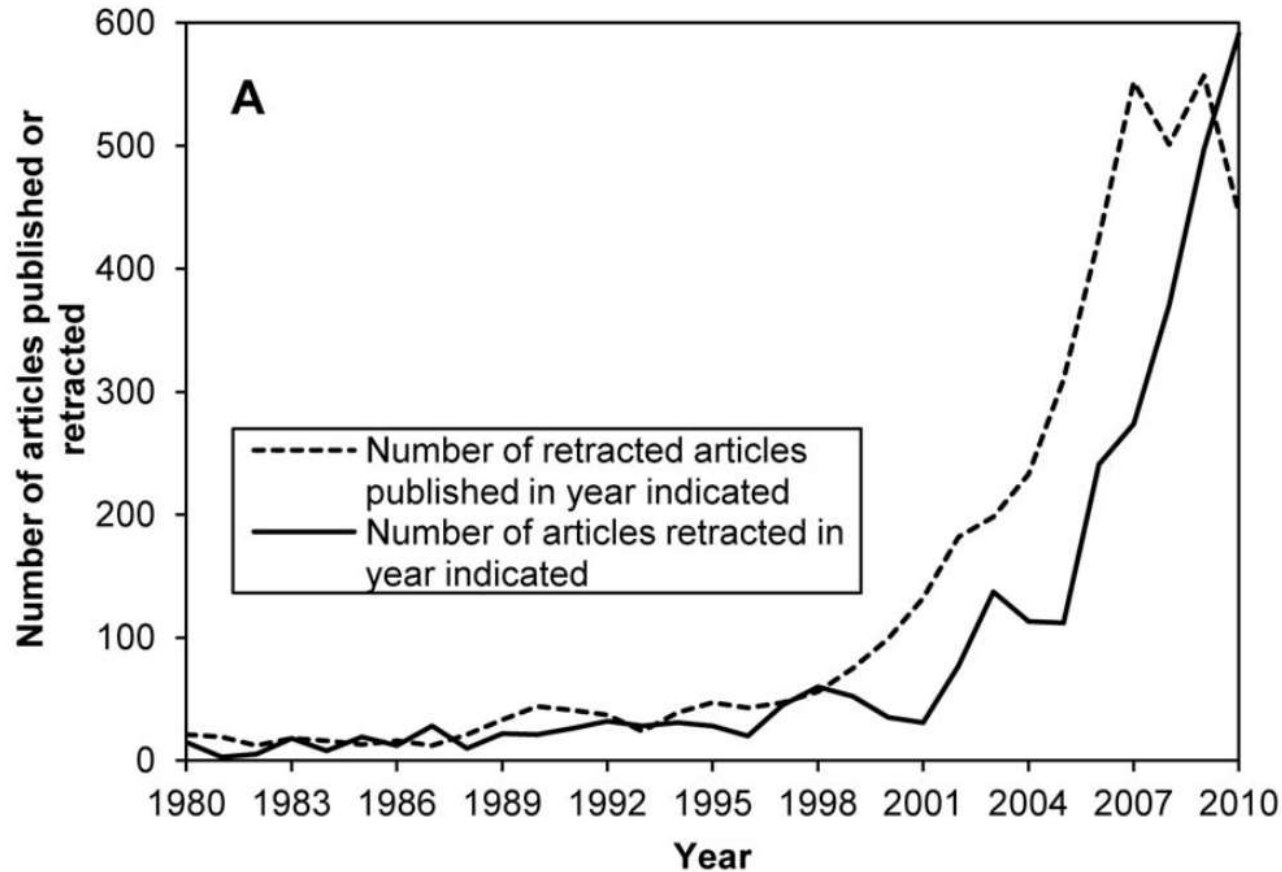
La punta dell'iceberg?

📅 retraction

A retraction of a scientific publication is a public statement indicating that the original publication should not have been published and that information contained in it should not be used for future research. Indeed “retraction is a mechanism for correcting literature and alerting readers to publications that contain such seriously flawed or erroneous data that their findings and conclusions cannot be relied upon. [...] Retractions are also used to alert readers to cases of redundant publication, plagiarism, and failure to disclose a major competing interest likely to influence interpretations or recommendations” (COPE – Committee on Publication Ethics, 2009).



La punta dell'iceberg?

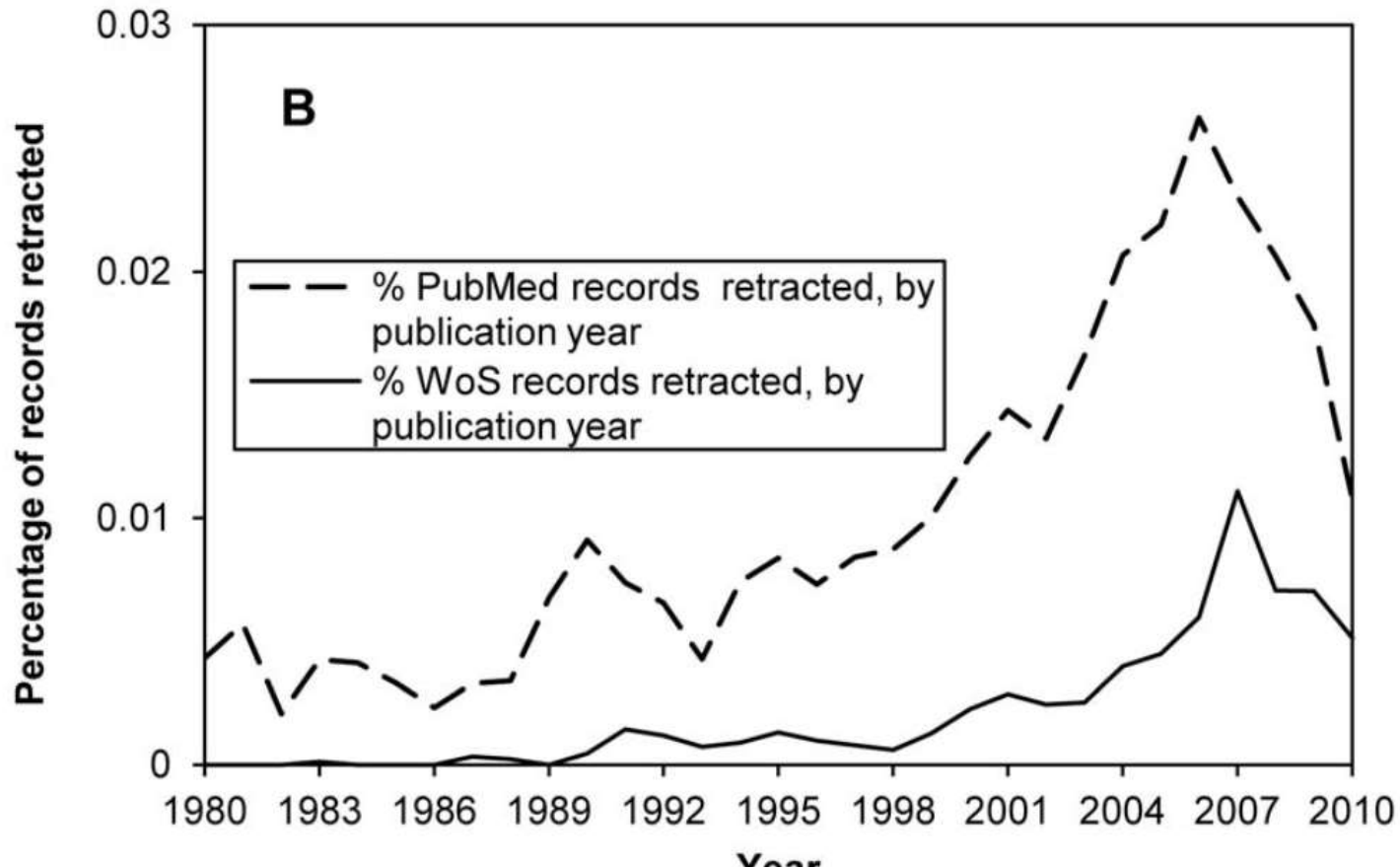


A Comprehensive Survey of Retracted Articles from the Scholarly Literature

Michael L. Grieneisen, Minghua Zhang 

Published: October 24, 2012 • <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0044118>

La punta dell'iceberg?



A Comprehensive Survey of Retracted Articles from the Scholarly Literature

Michael L. Grieneisen, Minghua Zhang

Published: October 24, 2012 • <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0044118>

La punta dell'iceberg?

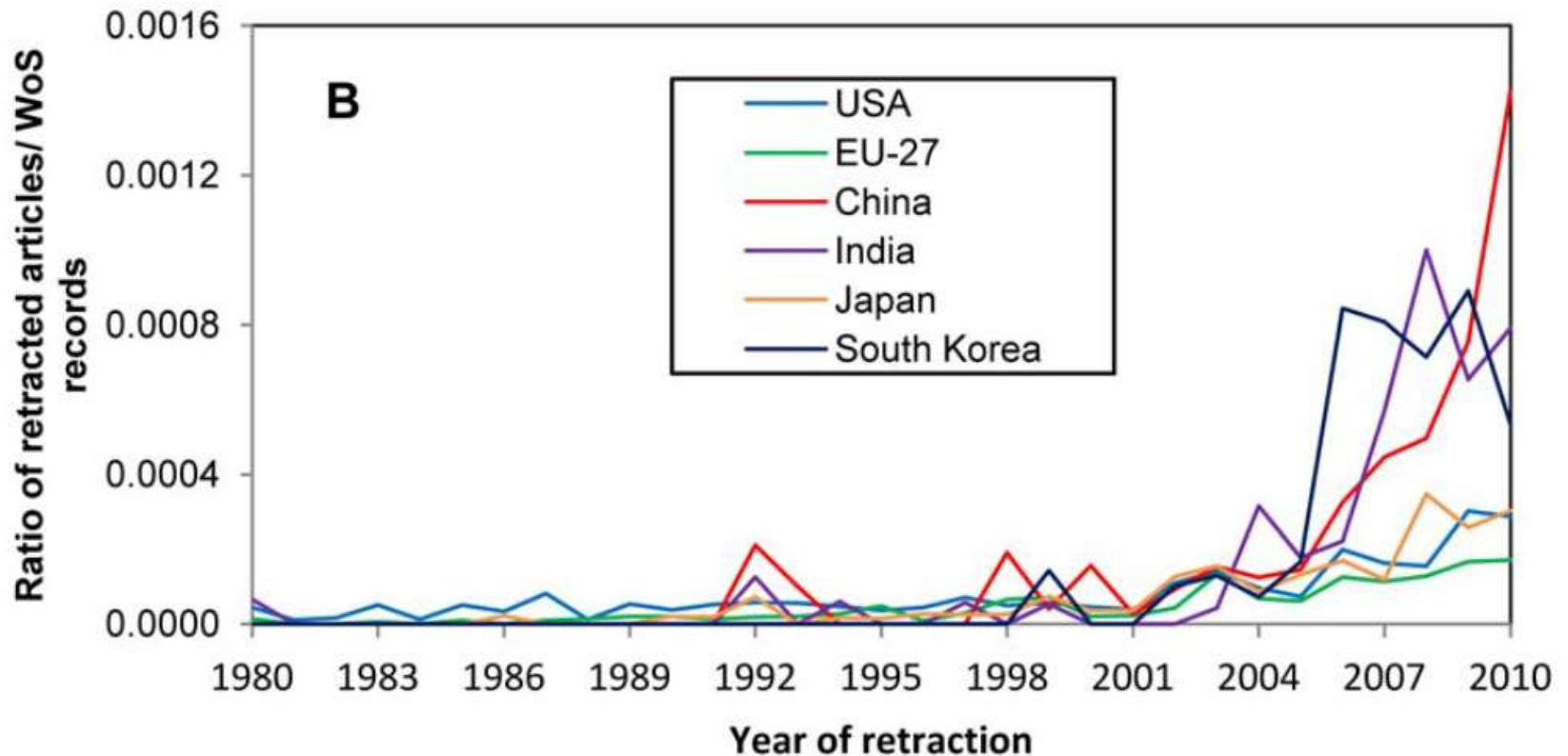


Figure 5. Yearly distribution of retracted articles based on author affiliation countries.

A Comprehensive Survey of Retracted Articles from the Scholarly Literature

Michael L. Grieneisen, Minghua Zhang

Published: October 24, 2012 • <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0044118>



TheScientist

EXPLORING LIFE, INSPIRING INNOVATION

[News](#) ▾ [Magazine](#) ▾ [Multimedia](#) ▾ [Subjects](#) ▾ [Surveys](#) ▾ [Careers](#) ▾

[The Scientist](#) » [Magazine](#) » [Features](#)

The Zombie Literature

Retractions are on the rise. But reams of flawed research papers persist in the scientific literature. Is it time to change the way papers are published?

By Bob Grant | May 1, 2016



© KRIS MUKAI

Ritrattazioni in aumento: chi mi dice che dipenda dal publish or perish?

«Il solo fatto, per fare un esempio, che siano in aumento i casi di ritrattazione scientifica (ovvero il fatto che gli autori, a fronte di critiche circostanziate, ritirino i propri risultati o ammettano errori), non significa che il fenomeno sia dovuto principalmente alla valutazione o al publish or perish: potrebbe svilupparsi anche autonomamente, per altre ragioni.»



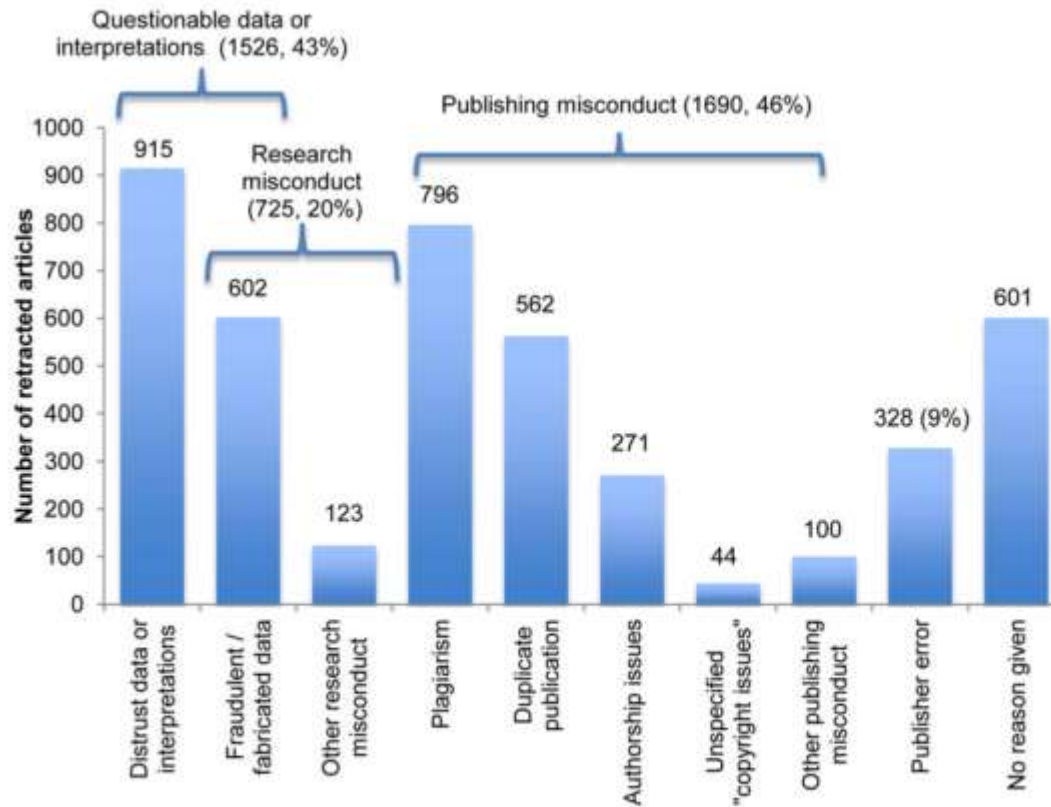


Figure 3. Justifications for retraction stated in the notices consulted, which accounted for 4,232 retracted articles. Only 20% of articles were retracted due to research misconduct, while more than twice that many were retracted due to publishing misconduct. Note that 42% were retracted because of "questionable data or interpretations." Percentages are based on the 3,631 (= 4,232 – 601) notices which stated the justification. doi:10.1371/journal.pone.0044118.g003

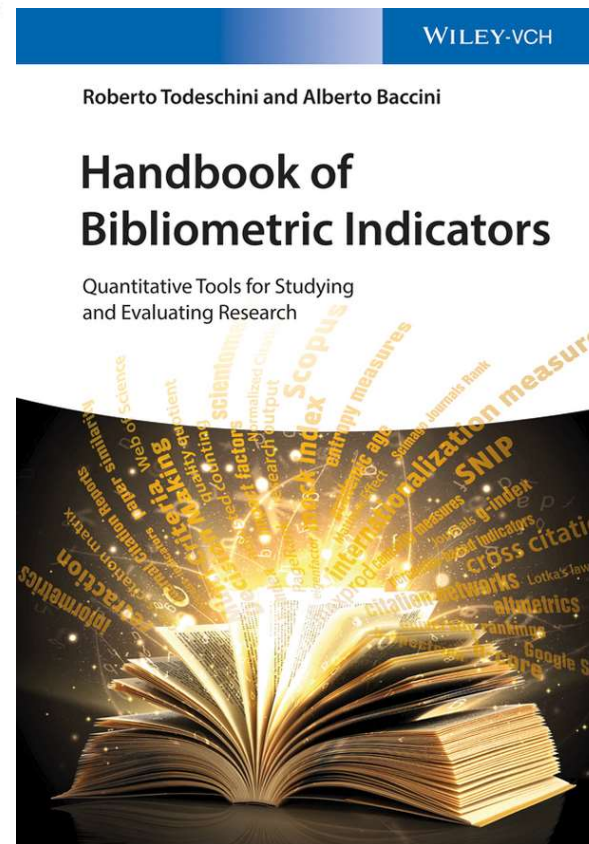
A Comprehensive Survey of Retracted Articles from the Scholarly Literature

Michael L. Grieneisen, Minghua Zhang 

Published: October 24, 2012 • <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0044118>

Table R-5 Justifications for retractions.

Main categories	Specific justification
Publisher error	<ol style="list-style-type: none"> 1. Accidental duplicate publication 2. Preliminary version accidentally published 3. Published in wrong journal 4. Published in wrong issue of a journal 5. Published a rejected article
Research misconduct	<ol style="list-style-type: none"> 6. Data falsification, fabrication, manipulation; intentional biasing of research design to favor particular outcome 7. Failure to obtain legally required oversight for conducting research (especially in medicine)
Publishing misconduct	<ol style="list-style-type: none"> 8. Plagiarism of either text or figures from works of other authors without acknowledgment of the original publication 9. Duplicate publication of at least a same author 10. Self-plagiarism: republishing either text or data from one's own publications authors without acknowledgment of the original publication 11. Citation manipulation: including citations in a publication in view of improving citation records of other publications or journals (a)
Author error	<ol style="list-style-type: none"> 12. Data or interpretations are no longer considered valid or reliable by some or all of the authors, because irreproducibility or experimental errors or failures discovered postpublication (excluding error due to research misconduct)



Roberto Todeschini and Alberto Baccini

Handbook of Bibliometric Indicators

Quantitative Tools for Studying
and Evaluating Research

retraction

Table R-6 Retraction numbers, retraction for plagiarism, rate of plagiarism, and plagiarism specialization for 10 countries (Medicine, 2008–2010).

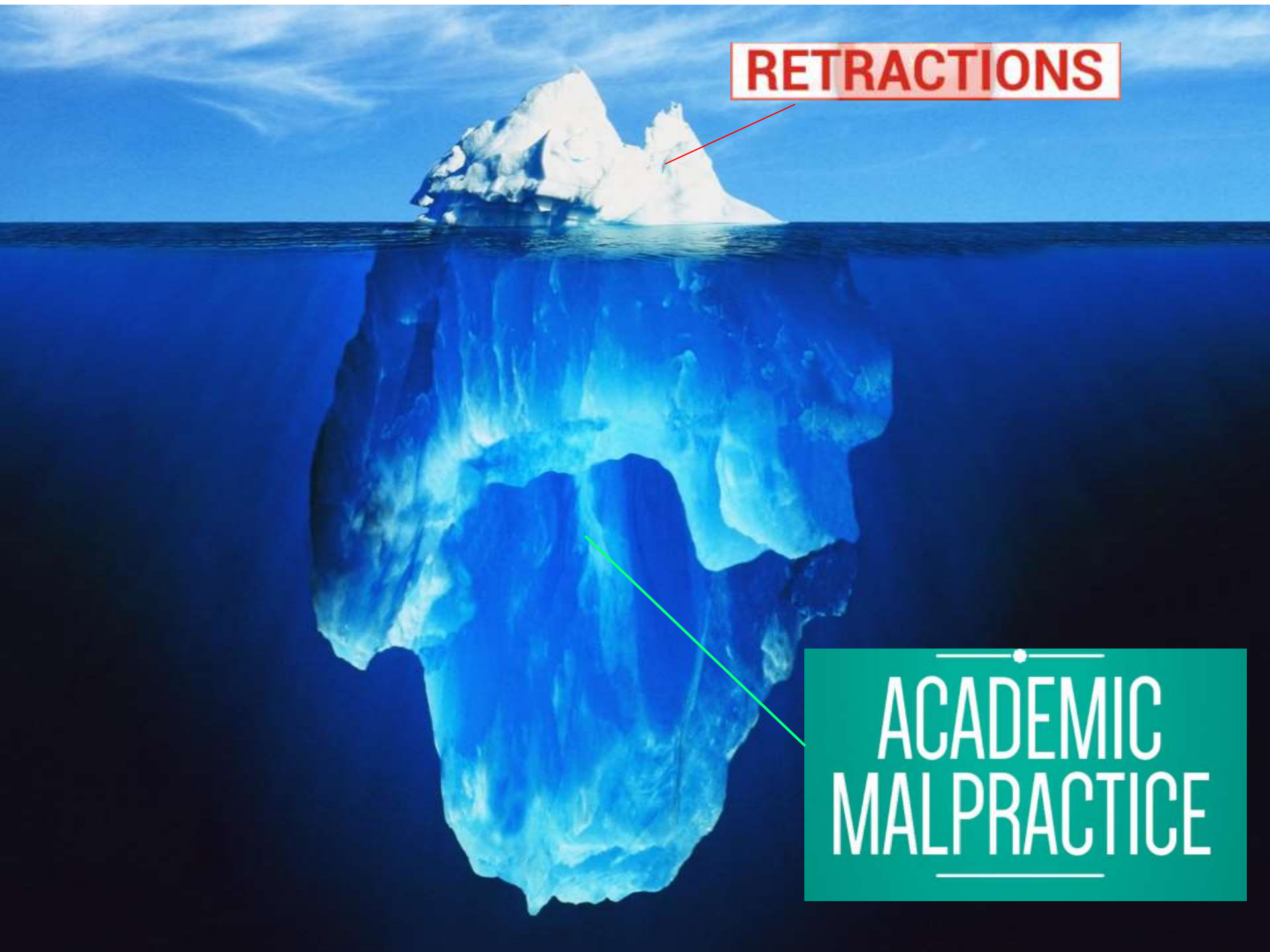
Countries	Number of retractions	Number of plagiarism retractions	Percentage of total retractions	Percentage of total plagiarism retractions	RFR rate of plagiarism retraction	PS plagiarism specialization
United States	199	17	24.2	12.5	8.5	0.516
China	143	24	17.4	17.6	16.8	1.013
Japan	57	2	6.9	1.5	3.5	0.212
South Korea	55	3	6.7	2.2	5.5	0.329
Germany	55	0	6.7	0.0	0.0	0.000
India	49	18	6.0	13.2	36.7	2.218
United Kingdom	30	3	3.7	2.2	10.0	0.594
Italy	24	16	2.9	11.8	66.7	4.025
Australia	19	4	2.3	2.9	21.1	1.271
Netherlands	17	2	2.1	1.5	11.8	0.710

Source: authors' own elaboration on ¹Amos, 2014.

$$PS_t(N) = \frac{\frac{r_t^{pl}(N)}{\sum_N r_t^{pl}(N)}}{r_t(N)}}{\sum_N r_t(N)}$$

RETRACTIONS

**ACADEMIC
MALPRACTICE**



Valutazione massiva basata sulla quantità di pubblicazioni



Your application for funds to the Foundation for Social Liaisons for Improved Care Experiences (SLICES Foundation) is accepted



Collect 4 IF points

You successfully salami slice your data



Advance 3 squares

[Biochem Med \(Zagreb\)](#). 2013 Oct; 23(3): 237–241.

Published online 2013 Oct 15. doi: [10.11613/BM.2013.030](https://doi.org/10.11613/BM.2013.030)

PMCID: PMC3900084

Salami publication: definitions and examples

[Vesna Šupak Smolčić](#)

Salami publication can be roughly defined as a publication of two or more articles derived from a single study (2). Articles of such type report on data collected from a single study split into several segments just large enough to gain reasonable results and conclusions, also known as “minimal publishable unit” (3).

How to detect salami publication?

Go to:

There is no software application or algorithm for detection of salami publication. Identifying this type of publication misconduct is complex because salami publications do not often include text plagiarism so that manuscripts can easily evade strict software checking. Only under the rare circumstances of encountering both the original and the salami manuscript can some editors or reviewers suspect salami publication. Even

Andrea Bonaccorsi: Componente del Direttivo ANVUR (2011-2015)

« Su questi aspetti l'esperienza personale degli ultimi anni è straordinaria. [...] Il classico *salami slicing* invece di scrivere un solo articolo complesso, si scrivono numerosi articoletti più corti, corrispondenti alla c.d. unità minima pubblicabile, al solo scopo di moltiplicare il conteggio.» (Bonaccorsi 2017)



THE AUTHOR LIST: GIVING CREDIT WHERE CREDIT IS DUE

The first author
Senior grad student on the project. Made the figures.

The third author
First year student who actually did the experiments, performed the analysis and wrote the whole paper. Thinks being third author is "fair".

The second-to-last author
Ambitious assistant professor or post-doc who instigated the paper.

Michaels, C., Lee, E. F., Sap, P. S., Nichols, S. T., Oliveira, L., Smith, B. S.

The second author
Grad student in the lab that has nothing to do with this project, but was included because he/she hung around the group meetings (usually for the food).

The middle authors
Author names nobody really reads. Reserved for undergrads and technical staff.

The last author
The head honcho. Hasn't even read the paper but, hey, he got the funding, and his famous name will get the paper accepted.

Authorship wars: academics outline the rules for recognition

Holly Else reveals the results of a *THE* poll seeking to uncover the extent of authorship abuses as well as views on what criteria should generate credit

November 30, 2017



By [Holly Else](#)

Twitter: [@HollyElse](#)



Andrea Bonaccorsi: Componente del Direttivo ANVUR (2011-2015)

«Se A e B prima scrivevano quattro lavori l'anno a firma singola, se si accordano nel diventare coautori la loro produzione raddoppia magicamente a otto per anno. Anche qui l'esperienza diretta degli ultimi anni è interessante: ho visto cv nei quali il numero di articoli per anno triplica da prima a dopo l'Abilitazione scientifica nazionale. Nel mio settore nel quale il numero medio di autori era tradizionalmente intorno a due, ho visto recentemente articoli con sei e sette firme, di cui quattro di professori associati (che nella vita si occupano di cose completamente diverse) e due o tre di studenti di dottorato (tra poco riapre la Abilitazione, meglio essere pronti).» (Bonaccorsi 2017)



Andrea Bonaccorsi: Componente del Direttivo ANVUR (2011-2015)

«All'indomani della VQR nel mio ateneo un direttore di dipartimento, il cui posizionamento nel settore scientifico era molto debole, ha scritto ai colleghi di provvedere, in vista della successiva valutazione, a inserire come co-autori coloro che risultavano inattivi, cioè con un numero di pubblicazioni inferiore al richiesto. (Bonaccorsi 2017)



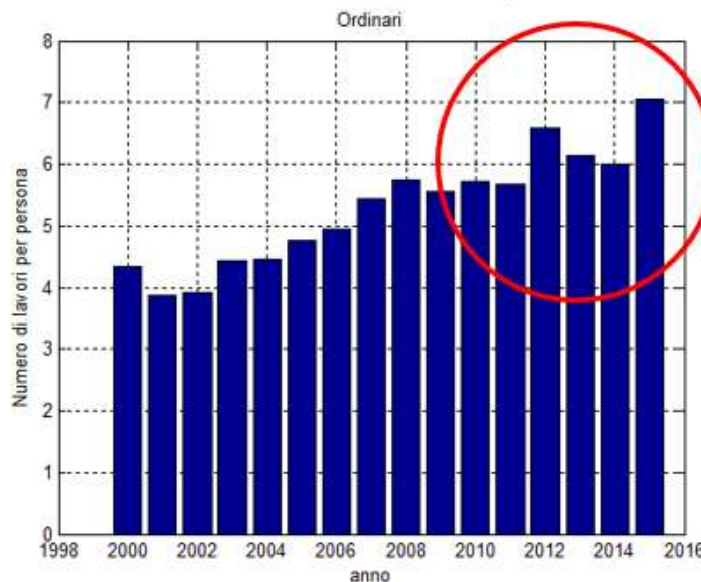
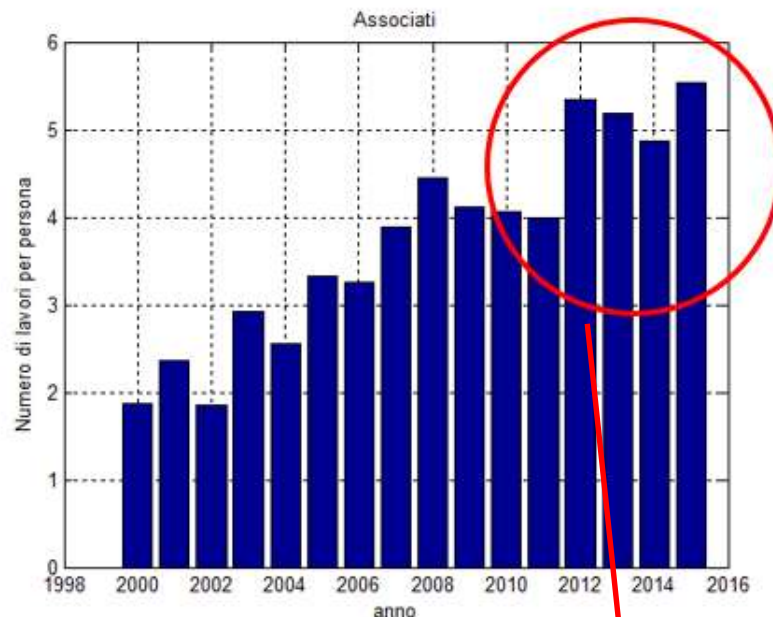
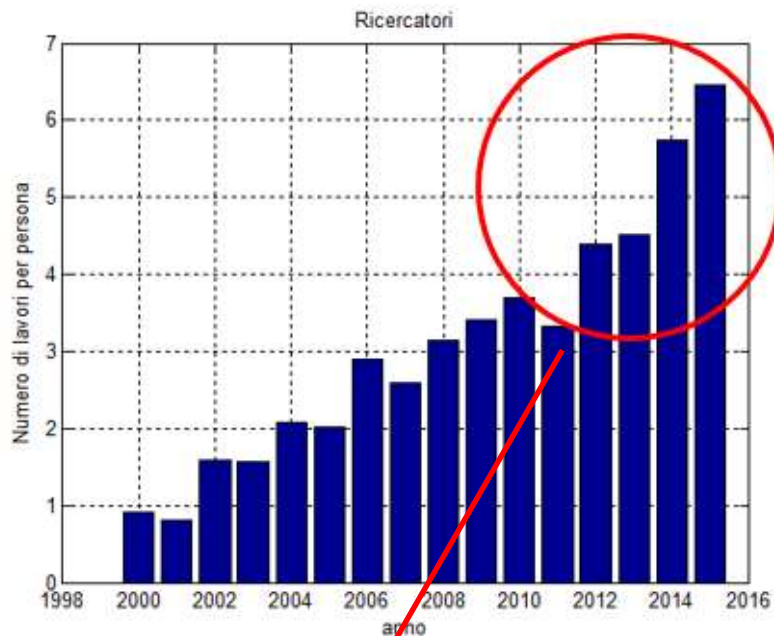
Andrea Bonaccorsi: Componente del Direttivo ANVUR (2011-2015)

«Per fare un altro esempio, all'indomani della uscita dei criteri per l'Abilitazione **scientifica ho visto con i miei occhi** la tabellina di un settore concorsuale nella quale veniva fatta la lista dei lavori sottomessi a rivista o già accettati, con una ripartizione scientifica dei casi nei quali agli autori (tutti giovani) sarebbe stato chiesto di aggiungere il nome di un altro prima della pubblicazione finale, il tutto controllato da un ben organizzato gruppo di professori ordinari.»

(Bonaccorsi 2017)



«Non ci sono evidenze di effetti distorsivi permanenti» (!)



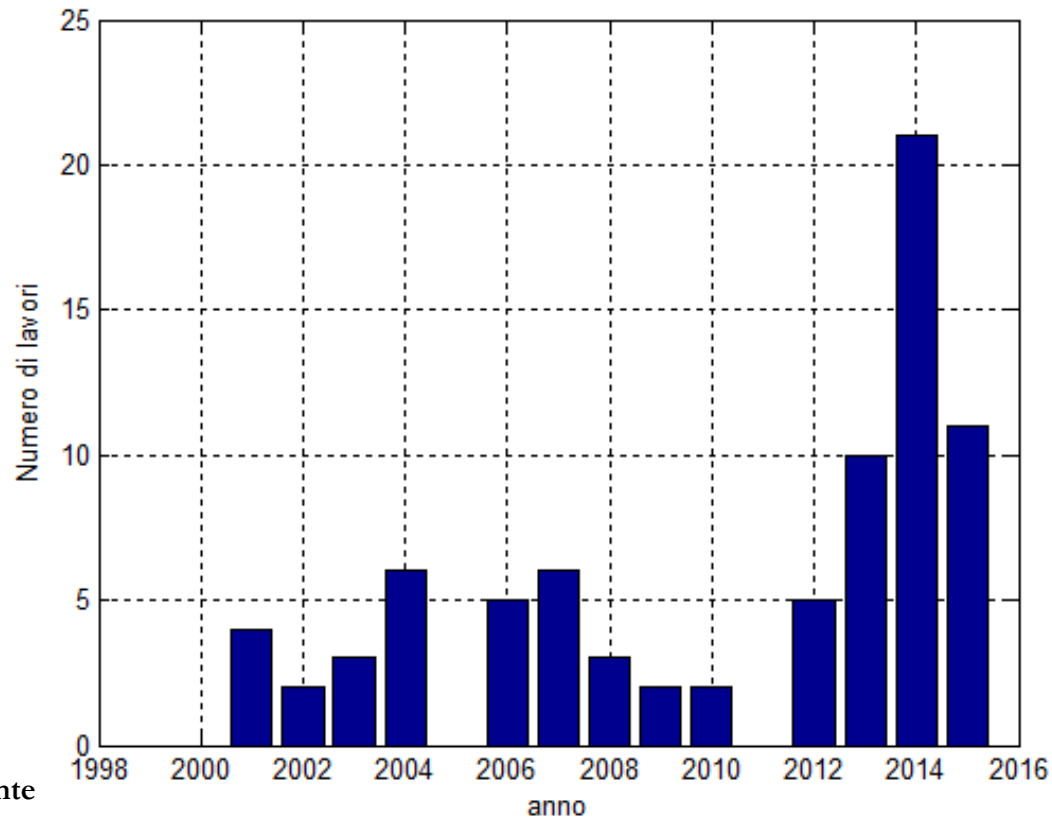
2010-2015: + 174%

2010-2015: + 136%

2010-2015: + 124%

↑
Variazione complessiva del
numero di articoli pubblicati
nel SSD

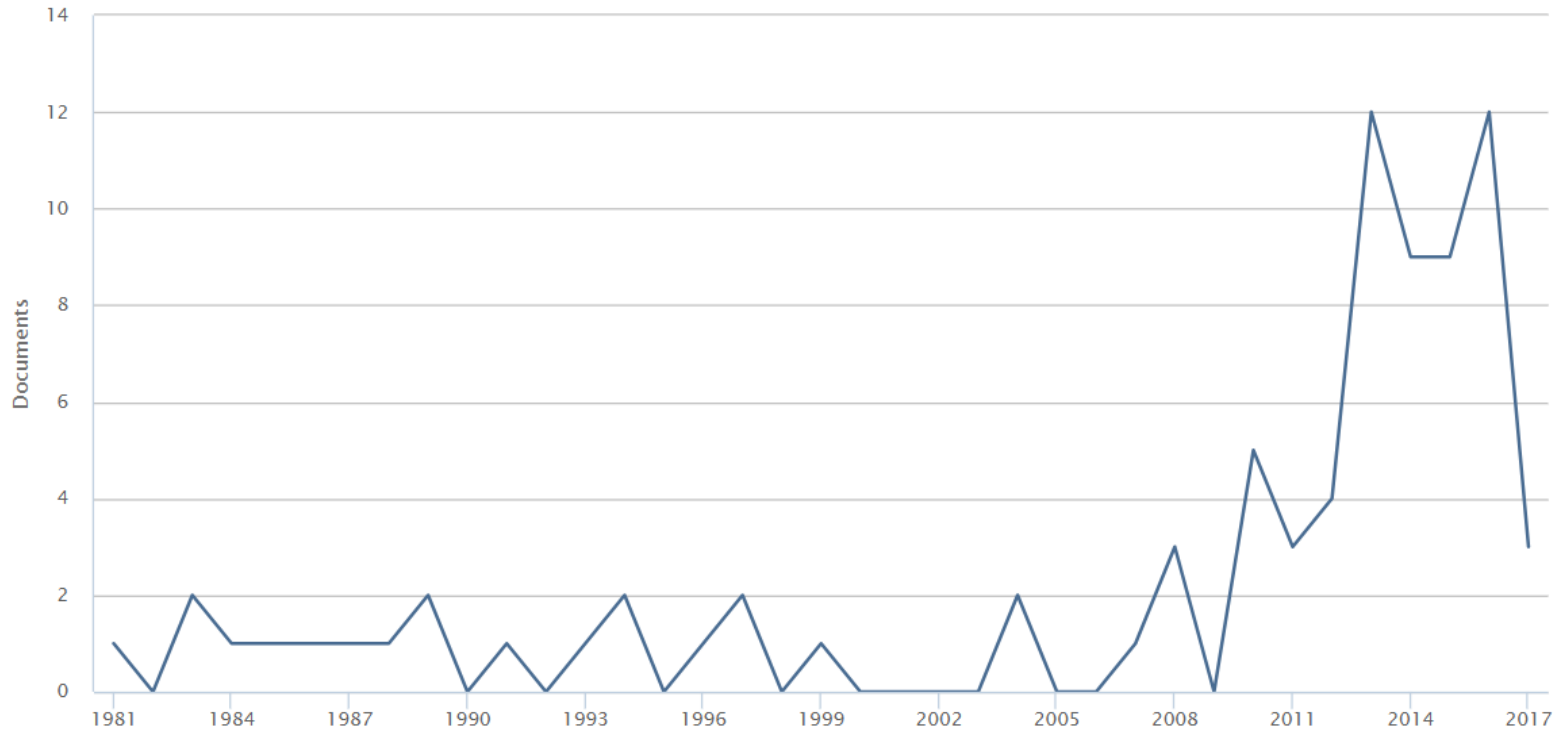
«Non ci sono evidenze di effetti distorsivi permanenti» (!)
Neanche a livello individuale (!)



Dati riprodotti da fonte
confidenziale

«Non ci sono evidenze di effetti distorsivi permanenti» (!)

Documents by year



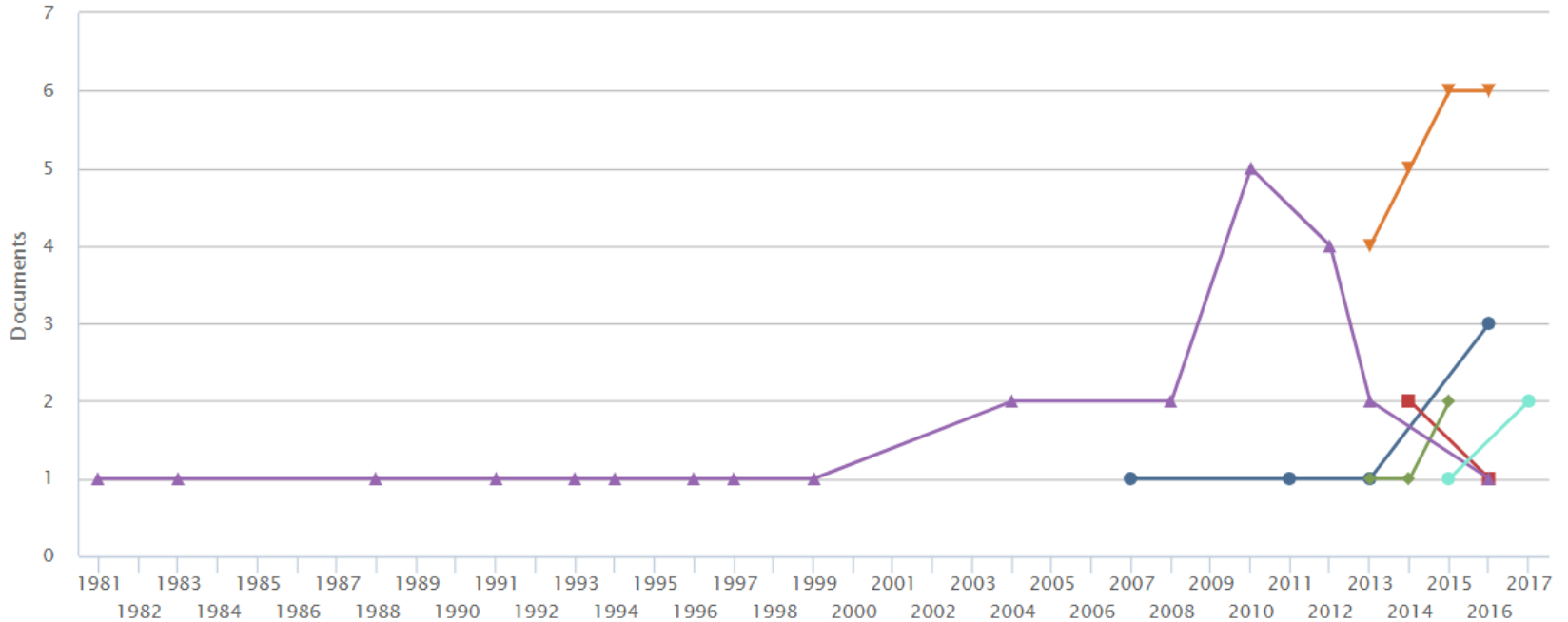
Dati di un commissario ASN

«Non ci sono evidenze di effetti distorsivi permanenti» (!)

Documents per year by source

Compare the document counts for up to 10 sources

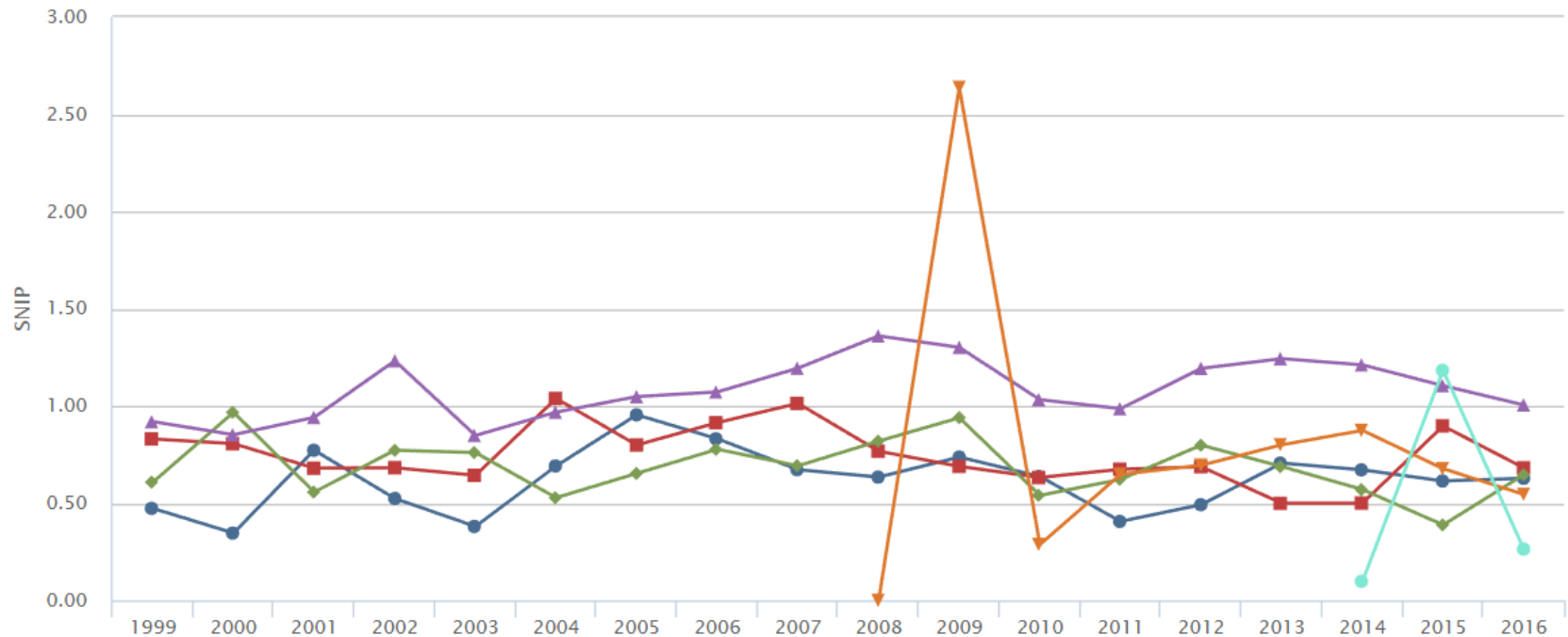
[Compare sources and view CiteScore, SJR, and SNIP data](#)



Dati di un commissario ASN

«Non ci sono evidenze di effetti distorsivi permanenti» (!)

Source normalized impact per paper by year ?



Dati di un commissario ASN

considered database (Scopus). *SNIP* is a ratio among the 3-year impact factor of a journal, called the **raw impact per paper** (*RIP*) and a normalized measure of average citation potential of that same journal called **relative database citation potential** (*RDCP*) in the journal's subject field:

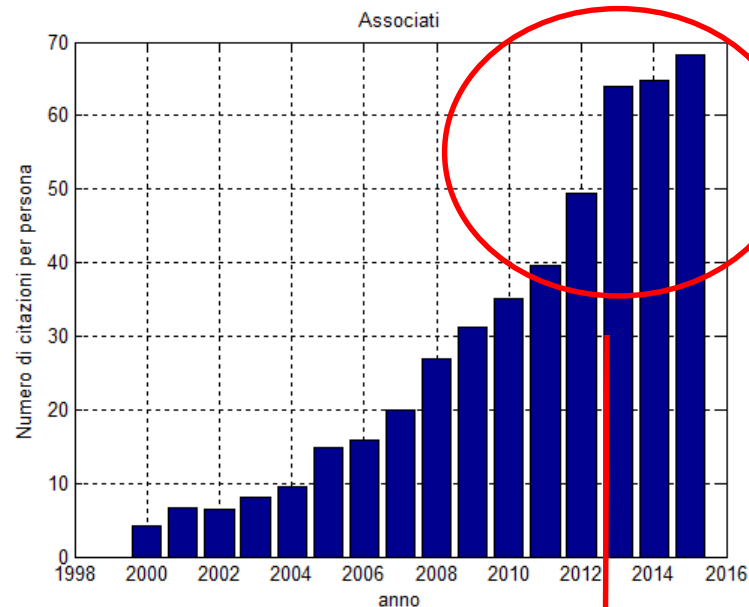
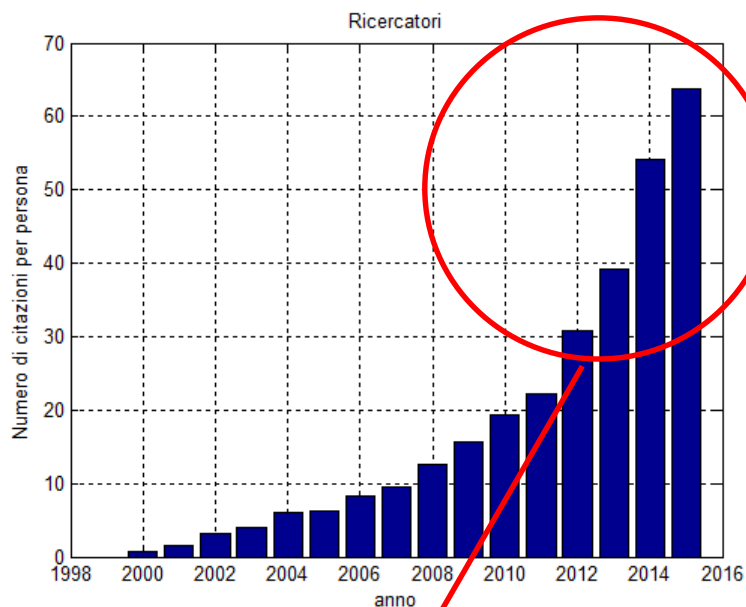
$$SNIP_{iy} = \frac{RIP_{iy}}{RDCP_{iy}}$$

That is wrong!



**Valutazione massiva basata sul
numero di citazioni**

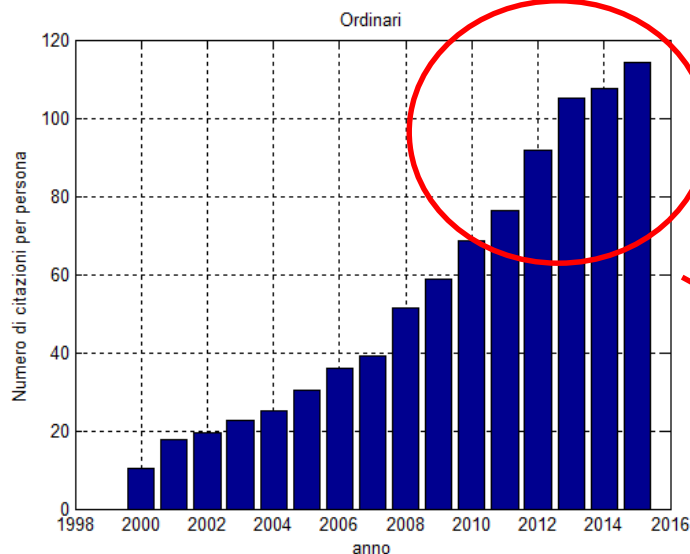
«Non ci sono evidenze di effetti distorsivi permanenti» (!)



2010-2015: + 329%



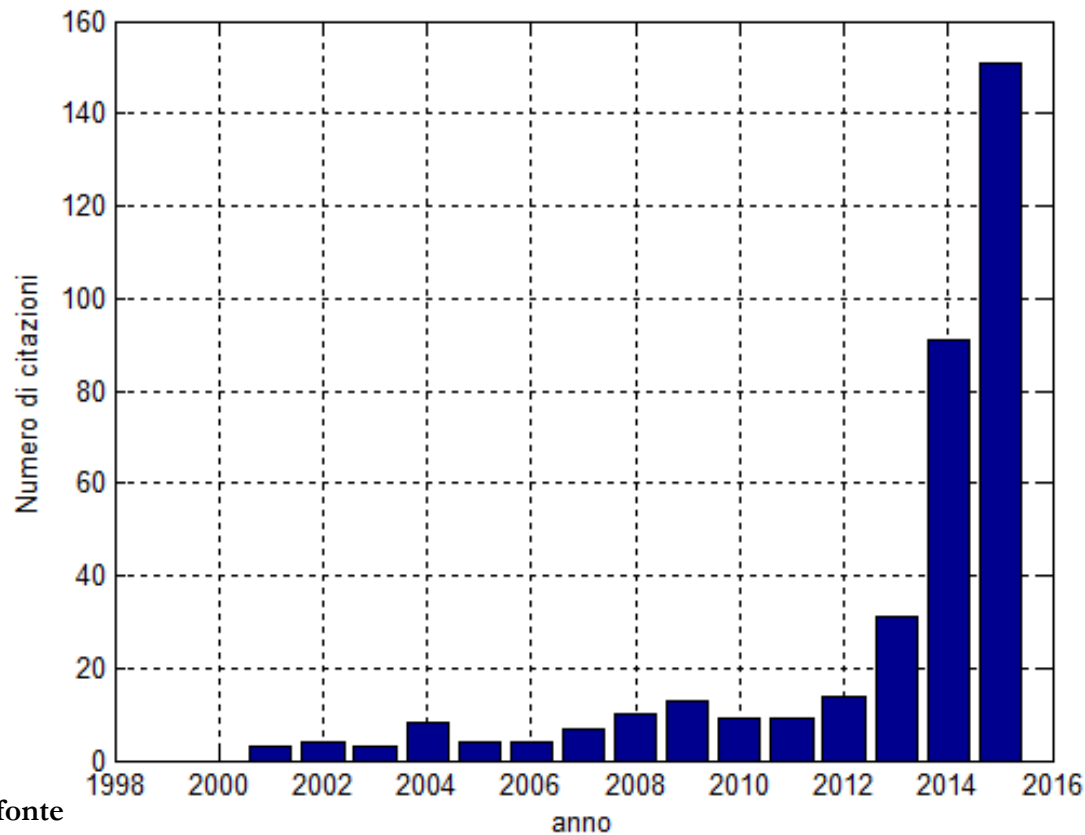
Variatione complessiva del
numero di citazioni
nel SSD



2010-2015: + 194%

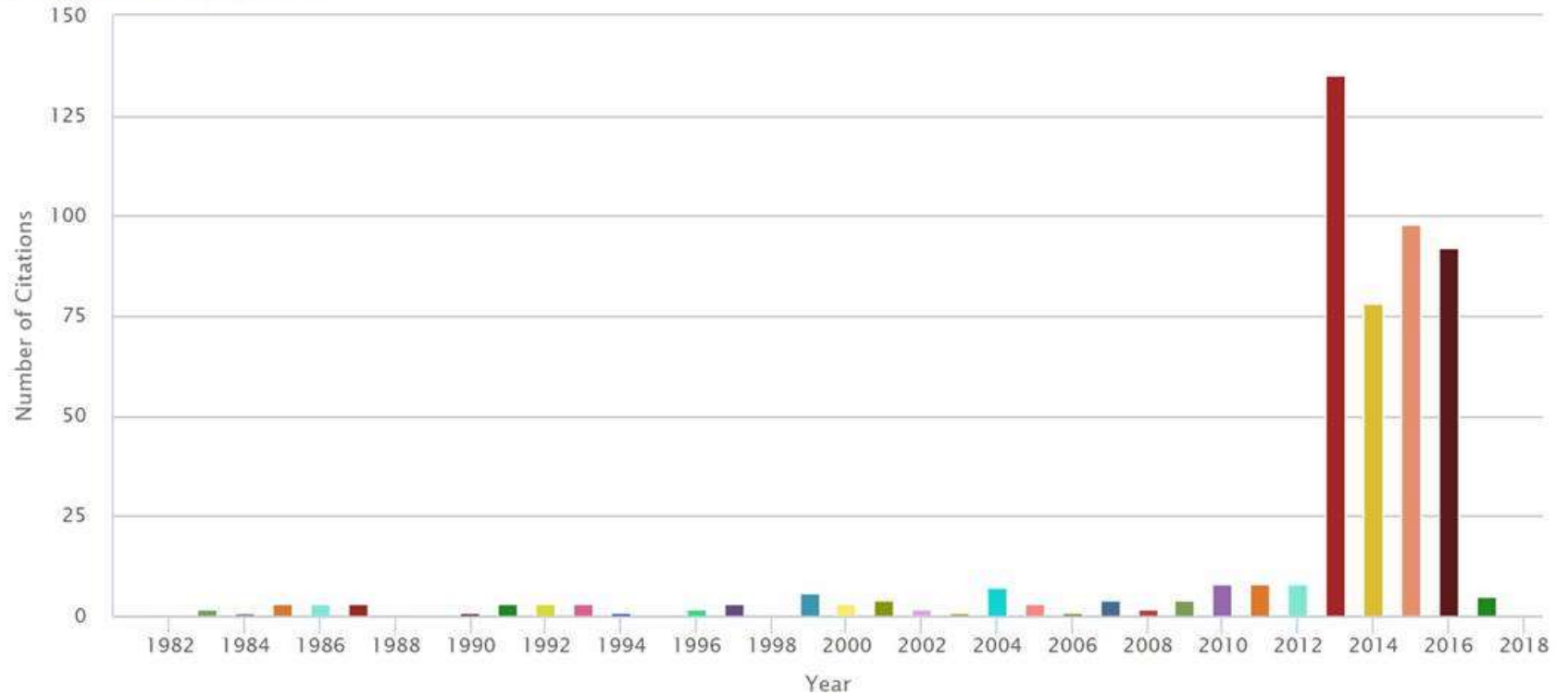
2010-2015: + 167%

«Non ci sono evidenze di effetti distorsivi permanenti» (!)
Solo *outliers* (!)



Dati riprodotti da fonte
confidenziale

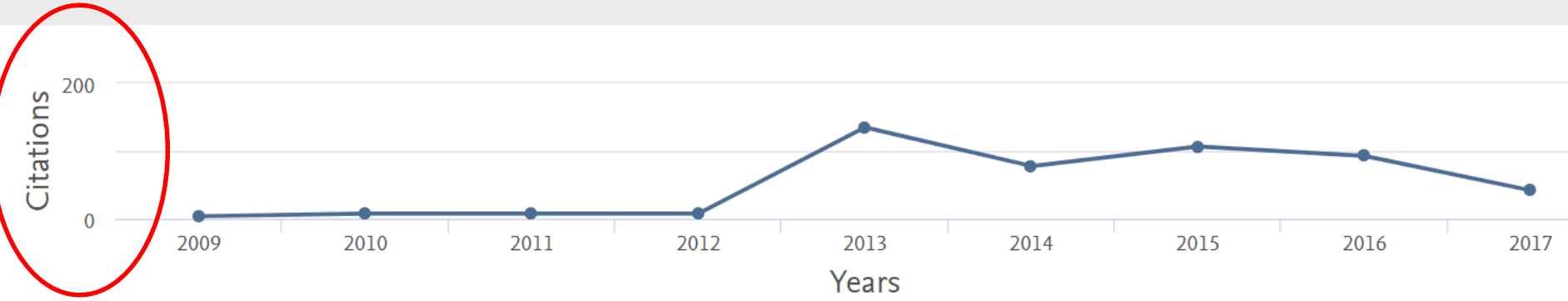
Citations by year



Dati di un commissario ASN

81 cited documents [+ Add to list](#)

Date range: to Exclude self citations of all authors Exclude citations from books [Update](#)



81 cited documents [+ Add to list](#)

Date range: to Exclude self citations of all authors Exclude citations from books [Update](#)



Dati di un commissario ASN

That is wrong!



**Valutazione massiva basata sulla
sede di pubblicazione**

newsblog

Nature brings you breaking news from the world of science

[News & Comment](#)

[News blog Archive](#)

[Post](#)

Previous post

[NIH funds effort to resurrect abandoned drugs for new uses](#)

Next post

[US lawmakers seek deep cuts to NASA climate research](#)

NEWS BLOG

New record: 66 journals banned for boosting impact factor with self-citations

19 Jun 2013 | 19:32 GMT | Posted by [Richard Van Noorden](#) | Category: [Uncategorized](#)

Science publishers are sending out decidedly mixed messages about how seriously they take the impact factor — the much-maligned measure of how often the average research paper in a journal is cited.

- Overview and Support
- Training Videos
- Sign In and Registration
- What's New
- Data and Subscription Notifications
- Journal Citation Reports
 - How Do I...?
 - Journal Citation Reports Editorial Information
 - Title Suppressions**
 - Using Journal Citation Reports Wisely
 - Scope Notes
 - How to Cite Journal Citation Reports
 - Master Search

Title Suppressions

Metrics for the titles listed below are not published due to anomalous citation patterns found in the 2016 citation data. These patterns result in a significant distortion of the Journal Impact Factor and rank that does not accurately reflect the journal's citation performance in the literature. The Journal Impact Factor provides an important and objective measure of a journal's contribution to scholarly communication. In the interest of fairness and accuracy for all journals, the distortion of the Journal Impact Factor by an excessive concentration of citations gives rise to the need for suppression. JCR staff will monitor these journals going forward and the titles will be included in a future edition of JCR when the anomalous patterns are resolved. Coverage of these journals in Web of Science and other Clarivate Analytics products is not immediately affected by suppression from the JCR. However, the titles may be subject to review to determine if they continue to meet the quality and publication standards necessary for inclusion in Web of Science. More information on journal suppression is available at: <http://wokinfo.com/media/pdf/jcr-suppression.pdf>

A list of title suppressions for previous years can be downloaded [here](#).

JCR Title	Full Title	Type

L'ITALIA DEI FURBI / 2 - SCREDITATE A LIVELLO INTERNAZIONALE, CONTINUANO AD ESSERE FINANZIATE IN ITALIA CON DENARO PUBBLICO

LA TRUFFA DELLE RIVISTE SCIENTIFICHE "DROGATE"

Università, l'ascesa di [nome], professore-editore, e delle sue pubblicazioni grazie al meccanismo (fraudolento) delle citazioni incrociate

IL CASO

FRANCESCO MARGIOCCO

IL PROFESSOR [nome] medico e ordinario di immunologia all'università di [città] ha avuto un [qualità] di genio. Un sistema semplice per [qualità], fare carriera, e fare contenti anche colleghi e amici del suo ateneo. Finché qualcuno non se n'è accorto e ha interrotto il giochino. Il colosso Thomson Reuters che, fra l'altro, stila ogni anno l'elenco delle riviste scientifiche più prestigiose, ha radiato da quell'elenco per un anno, con possibilità di reintegro l'anno prossimo, tre pubblicazioni mediche il cui prestigio è solo apparente. Sono riviste pubblicate in Italia, da una piccola e strana casa editrice, che fa capo a Pio Conti.

La trovata del professore è semplice e sfrutta le sbavature dell'*impact factor*, l'indice usato da Thomson Reuter per classificare i giornali scientifici e che misura le citazioni ricevute dagli articoli nei due anni successivi alla loro uscita. Le biblioteche se ne servono per capire a quali riviste valga la pena abbonarsi. Maggiore l'*impact factor*, maggiore - in teoria -

la qualità. In realtà quell'indice, se l'editore è abbastanza spregiudicato, può essere gonfiato a piacere. Più una rivista si autocita, più cresce il suo *impact factor*. Thomson Reuters se n'è accorta anni fa e ha cominciato a radiare dal suo albo, annualmente, chi pratica l'autocitazionismo fraudolento.

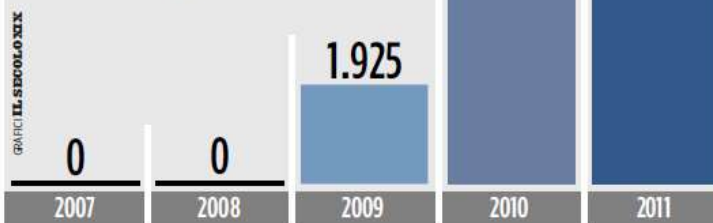
[nome] è più raffinato. Le sue riviste, invece di autocitarsi, si citano l'un l'altra. Così il loro *impact factor* cresce, e molto. Cresce anche, di pari passo, l'autorevolezza dei loro autori - se sono citati così spesso, vorrà dire che sono bravi - e dell'Università di Chieti e Pescara. Lì insegna la maggior parte dei docenti che scrivono nelle tre riviste di Conti, a cominciare da Conti stesso.

La casa editrice [nome] è una società che [nome] e con sede a Silvi, provincia di Teramo. I soci della Biolife sono P [nome]

[nome] e [nome], entrambi residenti a Silvi, allo stesso indirizzo della società. «Ci dispiace, ma non abitano più qui», così ieri una signora dal telefono di quell'indirizzo. Anche all'università il professore è introvabile: al suo numero, in ufficio, risponde una voce maschile, che non parla italiano: «Sono un collaboratore, tra un'ora lo trovate», dice in inglese, con accento americano. Ma un'ora dopo il telefono squilla invano.

L'attività della Biolife è a dir poco varia: «La società ha per oggetto - si legge nei patti sociali

Lo European Journal of inflammation e il suo impact factor



depositati in Camera di commercio - la stampa e la pubblicazione (sic) di giornali, riviste, libri scientifici e non" oltre al "commercio al-ingrosso ed al minuto con e senza deposito di prodotti biologici e farmaceutici in generale ...integratori dietetici ...cosmetici e parafarmaceutici".

[nome] è un raro caso di professore-editore-direttore-autore di riviste. La Biolife ne stampa e distribuisce in tutto sei. Le tre finite nel mirino di Thomson Reuters sono lo *European Journal of Inflammation*, il *Journal of*

Biological Regulations, e l'*International Journal of Immunopathology*. Thomson Reuters si è accorta che la prima cita 1.329 volte la seconda, che a sua volta cita la prima 1.236 volte e si autocita 225 volte, citando 639 volte la terza da cui è ricambiata con 752 citazioni. Numeri fuori dalla norma, che hanno fatto esplodere l'*impact factor* delle tre pubblicazioni sorelle (si veda il grafico qui sopra).

Chi vuole scrivere su una di quelle tre riviste deve pagare: "97 euro per le prime cinque pagine - si legge nel sito di Biolife - e 25 per le suc-

cessive". Chi vuole leggerle, deve pagare prezzi salati: la sola Università di Firenze, per esempio, per abbonarsi ai giornali scientifici editi da [nome] tratta evidentemente dal loro *impact factor* - ha speso l'anno scorso oltre 2mila euro. Denaro pubblico che finisce dritto nelle tasche di [nome]

Espulse da Thomson Reuters, quelle riviste continuano ad avere enorme peso in Italia. I loro autori più prolifici, [nome], sono stati promossi di grado nell'ultima tornata di abilitazioni universitarie. L'Anvur, l'agenzia nazionale che controlla le università, tiene conto anche dell'*impact factor* per valutare la qualità della ricerca. E nella classifica Anvur l'Università di [nome] era prima in Italia nelle scienze tecniche di medicina di laboratorio, il settore [nome]. L'Università di [nome] è prima anche nel settore delle malattie odontostomatologiche, dove lavorano alcune tra le più assidue firme delle riviste [nome]. Grazie al suo alto posizionamento in queste classifiche - dovuto anche, se non soprattutto, alle citazioni incrociate di [nome] - [nome] è un'università virtuosa per il ministero dell'Istruzione, che quest'anno la premierà con una dose aggiuntiva di finanziamenti pubblici.

margiocco@ilsecoloxix.it
© RIPRODUZIONE RISERVATA

European Journal of Inflammation

Country [Italy](#)

Subject Area and Category [Immunology and Microbiology](#)
[Immunology](#)

[Medicine](#)
[Immunology and Allergy](#)

Publisher [Biolife](#)

Publication type [Journals](#)

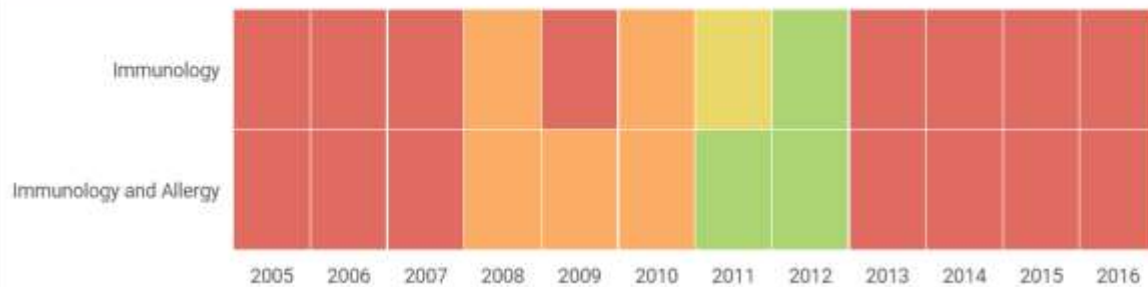
ISSN [1721727X](#)

Coverage [2004-ongoing](#)

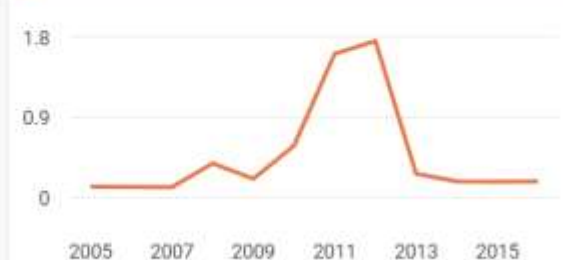
15

H Index

Quartiles



SJR





Page 1/14

EGU & Copernicus report about citation stacking in the EGU journals SE and SOIL

27 February 2017

Suggestions

MS no.	Suggestions	LDD	SOIL	SE	Catena	Geoderma	Others
soil-2016-33	8	7	1				
soil-2015-59	0						
soil-2015-33	0						
soil-2015-4	16	5	2	4			5
soil-2014-43	7	4	2	1			
soil-2014-35	7	4	1	2			
se-2016-63	0						
se-2016-59	20	13	5				2
se-2016-57	9	6			1	1	1
se-2016-55	28	13	4	2	1		8
se-2016-52	0						
se-2016-51	0						
se-2016-49	28	17	3	3			5
se-2016-46	26	8	5	6	1		6
se-2016-31	0						
se-2016-30	25	11	4	6			4
se-2016-29	0						
se-2016-28	0						
se-2016-26	7	2		4			1
se-2016-15	0						
se-2016-11	6	2	1				3
se-2015-133	26	22		4			
se-2015-125	19	19					
se-2015-124	0						
se-2015-121	11	4	1	2			4
se-2015-117	0						

...

se-2012-48	0						
se-2012-28	1	1					
se-2011-1	0						
se-2010-8	0						
Sum	622	327	78	99	10	3	116

Inclusions

MS no.	Included	LDD	SOIL	SE	Catena	Geoderma	Others
soil-2016-33	0						
soil-2015-59	0						
soil-2015-33	0						
soil-2015-4	3	1	1				1
soil-2014-43	7	4	2	1			
soil-2014-35	8	4	1	2			1
se-2016-63	0						
se-2016-59	16	12	3				1
se-2016-57	9	6			1	1	1
se-2016-55	5		2				3
se-2016-52	0						
se-2016-51	0						
se-2016-49	28	17	3	3			5
se-2016-46	20	4	5	5	1		5
se-2016-31	0						
se-2016-30	20	6	4	6			4
se-2016-29	0						
se-2016-28	0						
se-2016-26	4	1		2			1
se-2016-15	0						
se-2016-11	6	2	1				3
se-2015-133	11	7		4			
se-2015-125	10	10					
se-2015-124	0						
se-2015-121	0						
se-2015-117	0						

se-2012-48	0						
se-2012-28	1	1					
se-2011-1	0						
se-2010-8	0						
Sum	399	201	54	65	6	2	71

Andrea Bonaccorsi: Componente del Direttivo ANVUR (2011-2015)

«Nell'area di economia ... nella classificazione delle riviste scientifiche non comparivano riviste italiane nella fascia A, ai fini dell'Abilitazione scientifica nazionale. [...] L'ANVUR ha poi aperto una procedura, svoltasi per due volte, finalizzata alla revisione periodica del giudizio sulle riviste. [...] Si è poi venuti a sapere che una rivista di area aziendale aveva organizzato la richiesta di revisione con ampio anticipo, circolando agli autori articolate istruzioni su come citare gli articoli della rivista stessa.

Organizzando cioè una forma di coercive citation pianificata, con tanto di periodico monitoraggio dei risultati su Google Scholar.» (Bonaccorsi 2017)



	<i>indagato</i>	<i>gravi indizi</i>	<i>misura</i>
1		per il delitto di cui al capo B)	arresti domiciliari
2		per nessun delitto	rigetto richiesta
3		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
4		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
5		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
6		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
7		per il delitto di cui al capo B)	arresti domiciliari
8		per nessun delitto	rigetto richiesta
9		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
10		per i delitti di cui ai capi B) e C)	interdizione
11		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
12		per il delitto di cui ai capi B) e C)	interdizione
13		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
14		per il delitto di cui al capo B)	arresti domiciliari
15		riserva di valutazione all'esito dell'interrogatorio	
16		riserva di valutazione all'esito dell'interrogatorio	
17		per il delitto di cui al capo B)	arresti domiciliari
18		per il delitto di cui ai capi B) e C)	arresti domiciliari
19		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
20		per il delitto di cui al capo B)	arresti domiciliari
21		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
22		per nessun delitto	rigetto richiesta
23		per nessun delitto	rigetto richiesta
24		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
25		riserva di valutazione all'esito dell'interrogatorio	
26		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
27		per nessun delitto	rigetto richiesta
28		per nessun delitto	rigetto richiesta
29		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
30		riserva di valutazione all'esito dell'interrogatorio	
31		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
32		per nessun delitto	rigetto richiesta
33		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
34		riserva di valutazione all'esito dell'interrogatorio	
35		per il delitto di cui al capo D)	interdizione
36		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
37		per nessun delitto	rigetto richiesta
38		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
39		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
40		riserva di valutazione all'esito dell'interrogatorio	
41		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
42		per il delitto di cui al capo B)	interdizione
43		deceduto	
44		per il delitto di cui al capo B)	arresti domiciliari
45		riserva di valutazione all'esito dell'interrogatorio	



Rivista
Trimestrale di
Diritto
Tributario
Tax Law Quarterly

SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA
RIVISTA DI DIRITTO TRIBUTARIO INTERNAZIONALE
INTERNATIONAL TAX LAW REVIEW

Rivista di
Diritto Tributario
ISSN 2499-2569

**Non siamo nel migliore dei mondi
possibili. Ma non c'è da
preoccuparsi...**

**Nessuna evidenza che i
fenomeni di distorsione
stiano corrompendo l'ethos**

«Serve quindi un lavoro empirico che ricerchi dei nessi causali [...] le evidenze finora disponibili non confortano la visione pessimista [...] I fenomeni di distorsione restano ampiamente minoritari, possono essere identificati e sanzionati, e non vi è nessuna evidenza che stiano corrompendo l'ethos delle comunità scientifiche.»




Andrea Bonaccorsi: Componente del Direttivo ANVUR (2011-2015)

«[Con la ASN] Il contenzioso più grosso si è concentrato in un numero ristretto di casi, prevalentemente nelle aree umanistiche e sociali dove si sono allineati fattori negativi cumulati: conflitti tra scuole non risolti, indicatori imperfetti ... estrazione a sorte sfavorevole, e **pulizia etnica** quando in alcune discipline si è ritenuto che avendo una maggioranza consolidata si potesse prendersi tutte le rivincite» Siena, 29 novembre 2016

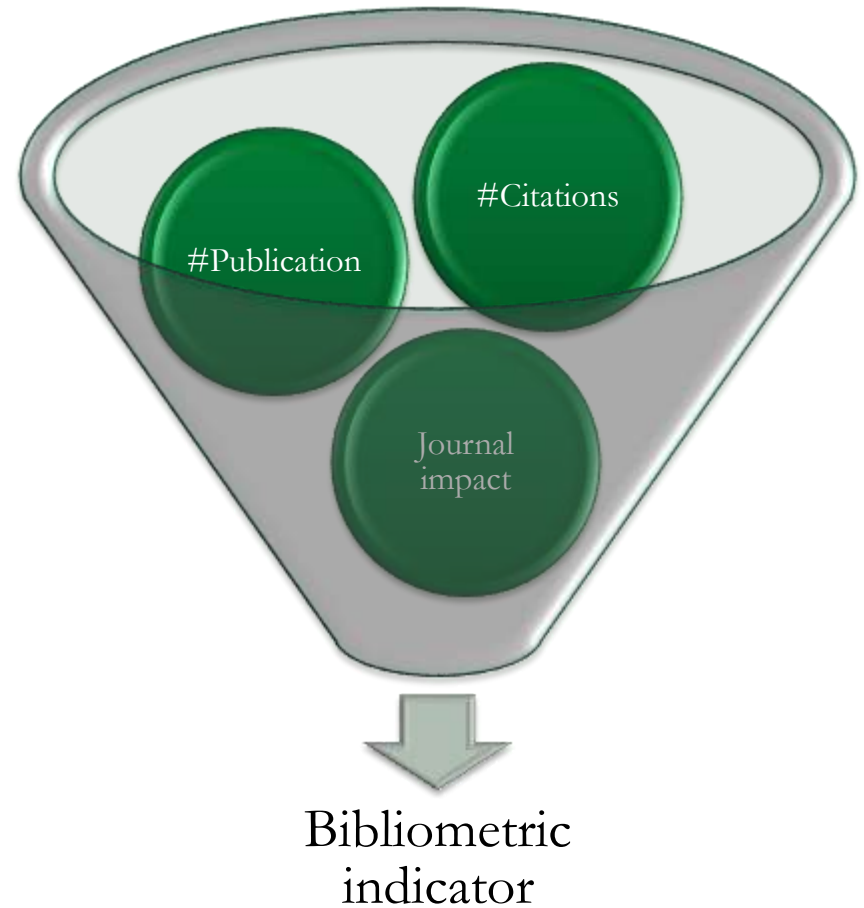
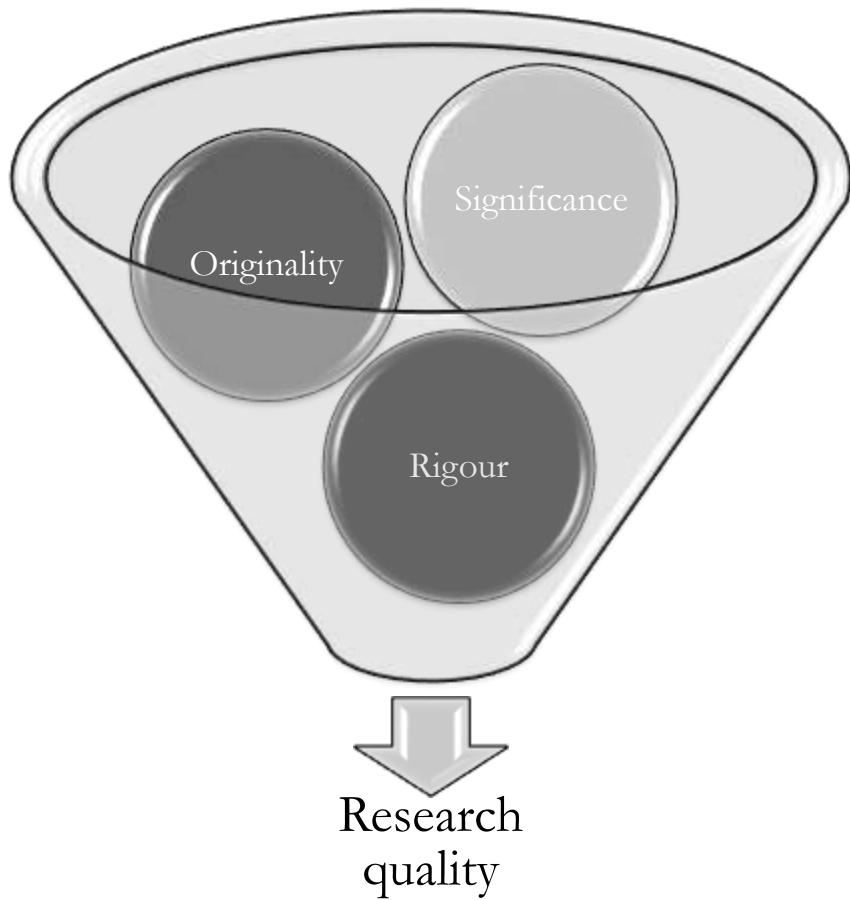


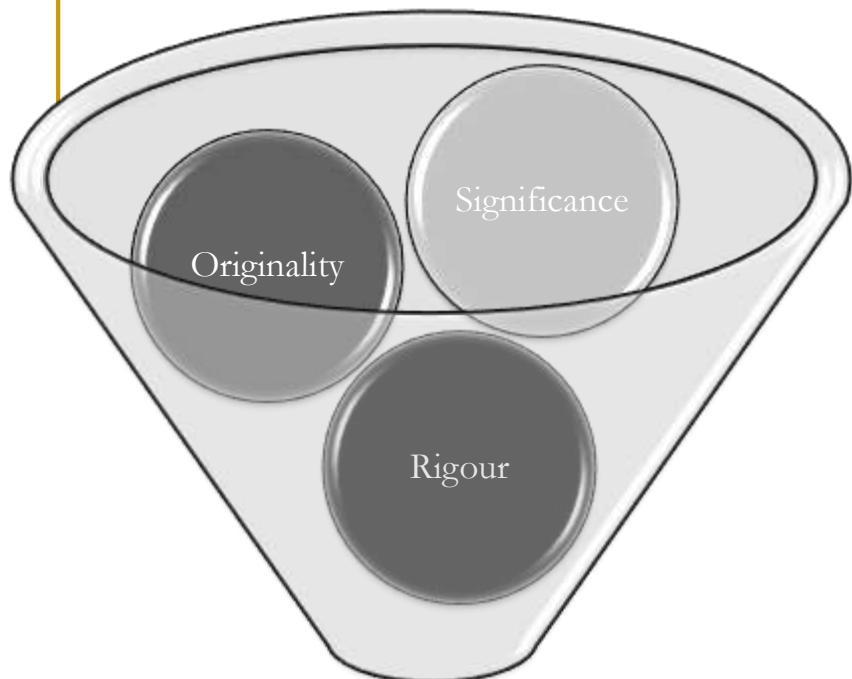
E comunque un algoritmo ci salverà



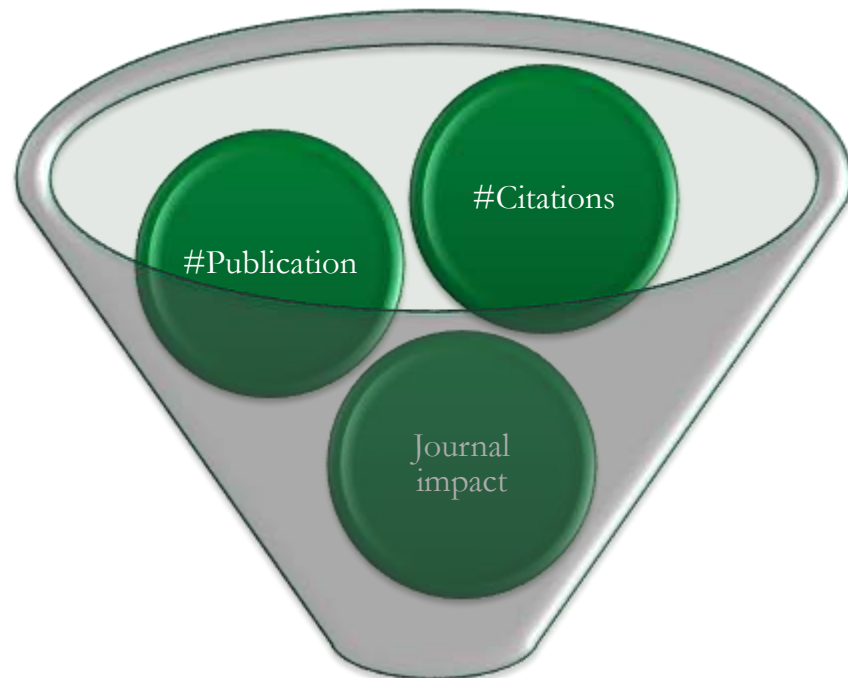
- «Il sistema universitario italiano non è immune da questi virus [della corruzione], anzi col tempo sembra aver sviluppato ceppi resistenti agli antibiotici.[...] **I settori più a rischio sono quelli** di dimensione ristretta, dunque  più

Perché un algoritmo non ci salverà

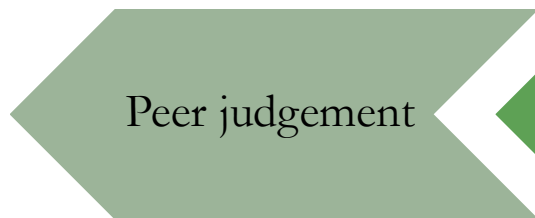




Research
quality



Bibliometric
indicator



PROXY



The Metric Tide

Correlation analysis of REF2014 scores and metrics

Supplementary Report II to the
Independent Review of the Role of
Metrics in Research Assessment
and Management

July 2015

Individual metrics give significant different outcomes from the REF peer review process, showing that metrics cannot provide a like-for-like replacement for REF peer review



Examples of proxy variables

Intended variable	Proxy variable
Historical environmental conditions	Widths of tree rings
Quality of life	Per-capita GDP
True body fat percentage	Body Mass Index (BMI)
Cognitive ability	Years of education and/or GPA
Depth that light penetrates into the ocean over large areas	Satellite images of ocean surface color
Hormone levels in blood	Changes in height over a fixed time

When you create a model from proxies, it is far simpler for people to game it. This is because proxies are easier to manipulate than the complicated reality they represent.

WEAPONS OF MATH DESTRUCTION



HOW BIG DATA INCREASES INEQUALITY
AND THREATENS DEMOCRACY

CATHY O'NEIL